

**ΠΩΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΟΥΜΕ ΤΟ ΘΕΜΑ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΜΕΙΖΟΝΩΝ ΕΘΝΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΕΣΤΙΑΣΗ ΣΤΗΝ ΑΝΑΤΑΞΗ ΤΩΝ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΜΥΝΤΙΚΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ**

ΠΡΟΛΟΓΟΣ - ΓΕΝΙΚΑ

Είναι πανθομολογουμένως γνωστό ότι τα Μείζονα Εθνικά μας Ζητήματα τα τελευταία 100 χρόνια¹ δεν αντιμετωπίζονται με τον ενδεδειγμένο τρόπο λόγω των **παθογενειών της Ελληνικής Κοινωνίας από τις οποίες πρέπει το ταχύτερο δυνατόν να απαλλαγούμε (Αδυναμία Διακομματικής Συναίνεσης σε Μείζονα Εθνικά Ζητήματα, Κομματικό Κράτος, Πλημελής Χρηματοδότηση αναγκαίων Επενδύσεων, Εμβαλωματικός τρόπος αντιμετώπισης και όχι με την Ολιστική Προσέγγιση που απαιτείται για τη δημιουργία ΟΡΑΜΑΤΟΣ και ΜΑΚΡΟΠΝΟΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ)**, ώστε τα προβλήματα να επιλύονται άπαξ δια παντός χωρίς να ανακυκλώνονται συνέχεια κάθε φορά που παρουσιάζεται μια κρίση.

Στα Μείζονα Εθνικά μας Ζητήματα περιλαμβάνεται και η Κρατική Αμυντική μας Βιομηχανία η οποία νοσεί σοβαρά, όπως καθημερινά αποδεικνύεται τα τελευταία 30 χρόνια από τις συνεχείς καθυστερήσεις απόδοσης των Μέσων των Ενόπλων Δυνάμεων (ΕΔ), που οφείλεται στις προαναφερθείσες παθογένειες. Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα του Κρατικού Εργοστασίου Αεροσκαφών (ΚΕΑ) που απο τη δημιουργία του το 1925 μέχρι το 1940 κατασκεύασε με Βρετανική τεχνογνωσία, αλλά και Ελληνική, τα Α/Φ BLACKBURN VELOS, ΧΕΛΙΔΩΝ, AVRO – 504 - O & N, ATLAS και 621 TUTOR. Από το τελευταίο μάλιστα κατασκευάσθηκαν τουλάχιστον 60 μονάδες με ρυθμό που άγγιξε τα 7 αεροσκάφη τον μήνα στις αρχές του 1940, που έλαβαν μέρος στις πολεμικές επιχειρήσεις του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου. Η παραγωγή του Εργοστασίου δεν περιοριζόταν μόνο στην κατασκευή αεροσκαφών (Α/Φ) αλλά και βομβών, εργαλείων και ανταλλακτικών.² Παρά ταύτα, από το ίδρυση της ΕΑΒ (21 Σεπτεμβρίου 1977)³ και εντεύθεν και με ευθύνη όλων των Ελληνικών Κυβερνήσεων, οι επενδύσεις στο ΚΕΑ σταμάτησαν με την εσφαλμένη λογική ότι η ΕΑΒ ήταν υπεραρκετή για τις ανάγκες των ΕΔ, με αποτέλεσμα και το ΚΕΑ να συρρικνωθεί αλλά και η ΕΑΒ να μην αποδίδει όπως λανθασμένα είχε εκτιμηθεί. Αξίζει να σημειωθεί ότι κατά τις δεκαετίες του 1970, 1980 και 1990 το ΚΕΑ παρέδιδε ανά έτος από Εργοστασιακή Συντήρηση, 8 μαχητικά Α/Φ F-10G, 2 Πυροσβεστικά Α/Φ CL-215, τουλάχιστον 2 Ε/Π ΗΥ-1Η και όποιο μεταφορικό Α/Φ C-130Η ή C-47

¹ Συνθήκη των Σεβρών (28 Ιουλίου – 10 Αυγούστου 1920)

² <https://www.haf.gr>

³ Δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ο Νόμος 696/1977 που τροποποιεί και συμπληρώνει τον Νόμο 43/1975. Η Εθνική Βιομηχανία Αεροπορικού Υλικού (ΕΒΑΥ) μετονομάζεται σε Ελληνική Αεροπορική Βιομηχανία ΑΕ (ΕΑΒ ΑΕ).

ή Dornier 28, χρειαζόταν επισκευή επιπέδου Εργοστασίου, όπου η ΕΑΒ δεν είχε ακόμη αναπτύξει καμία δυνατότητα. Η μετά το 1990 συνεχής απαξίωσή του λόγω της δημιουργίας της ΕΑΒ αποτέλεσε στρατηγικό σφάλμα ολκής που υπηρέτηθηκε από τη λανθασμένη Πολιτική όλων των Κυβερνήσεων που θεώρησαν ότι αφού δημιουργήθηκε η ΕΑΒ, το ΚΕΑ δεν υπήρχε κανένας λόγος να αναβαθμίσει τον Εργοστασιακό Εξοπλισμό του ή να ανανεώσει το Προσωπικό του, το πλείστον του οποίου συνταξιοδοτήθηκε, χωρίς καν να μεταφέρει τις τεράστιες εμπειρίες του σε νεωτέρους.

Βεβαίως η Ολιστική προσέγγιση των Μειζόνων Εθνικών Ζητημάτων απαιτεί πολύ σοβαρή και εργώδη προσπάθεια από όλους μας, αλλά κυρίως από την ανάπτυξη Θεσμών και Θεσμικών Οργάνων που θωρακίζουν τη σοβαρή προσπάθεια που επενδύεται στη μελέτη εξεύρεσης των Ικανών & Αναγκαίων λύσεων για την επίλυσή των. Και τούτο γιατί η ανάπτυξη Θεσμών & Θεσμικών Οργάνων προϋποθέτει τη συναίνεση όλων μας ότι πρέπει να ακολουθούνται με συνέχεια & συνέπεια αυστηροί κανόνες που κανείς δεν επιτρέπεται να παραβιάζει κατά το δοκούν. Αυτό σημαίνει ότι επιβάλλεται μια δραστική αλλαγή τρόπου σκέψης από όλη την Ελληνική Κοινωνία για το πώς πρέπει να προσεγγίζονται και να επιλύονται τα Μείζονα Εθνικά μας Ζητήματα που μόνον ισχυροί Θεσμοί μπορούν να μας εξασφαλίσουν, χωρίς τον αποκλεισμό καμιάς γνώμης, με καινοτόμες ιδέες και με διαρκώς αυξανόμενες συνεργασίες Κράτους & Επενδυτών, στον βαθμό που αυτό είναι απαραίτητο. Ένα πολύ πρόσφατο χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτής της δραστικής αλλαγής τρόπου σκέψης μας έρχεται από τη Μέκκα του Καπιταλισμού, τις ΗΠΑ, όπου πρόσφατα η NASA συνεργάσθηκε επιτυχώς με την Ιδιωτική Εταιρεία Space X για την αποστολή επανδρωμένου διαστημοπλοίου στο Διάστημα, κάτι που πριν 50 χρόνια θεωρείτο αδιανόητο⁴.

Δυστυχώς στην Ελλάδα πάσχουμε στη Δημιουργία Θεσμών και στην Έγκαιρη Λήψη Αποφάσεων που είναι στοιχεία απαραίτητα για να προχωρήσουν σωστά τα Μείζονα Εθνικά Ζητήματα. Αλλά και όπου έχουμε καταφέρει να δημιουργήσουμε τέτοιους Θεσμούς {π.χ. Γενική Διεύθυνση Αμυντικών Εξοπλισμών & Επενδύσεων (ΓΔΑΕΕ)}, αυτοί υπολειτουργούν είτε από Πλημελή Στελέχωση ή από έλλειψη των κατάλληλων Αρμοδιοτήτων, ή ακόμη και από τη δυσκινησία τους (π.χ. Διακομματική Επιτροπή Εξωτερικών και Άμυνας), επειδή απαρτίζονται από πάρα πολλά Στελέχη των Κομμάτων χωρίς να έχουν όλα (πλήν ελαχίστων) τις κατάλληλες προσλαμβάνουσες παραστάσεις, με αποτέλεσμα να απασχολούν μια στρατιά συμβούλων για να ενημερώνουν τους Βουλευτές που δεν έτυχε ποτέ να ασχοληθούν με τέτοια θέματα.

Επιχειρώντας μια Ολιστική προσέγγιση του Ζητήματος των αναγκαίων Θεσμών που μας είναι απαραίτητοι για να αναλάβουν το βαρύ έργο της επίλυσης των Μειζόνων Εθνικών Ζητημάτων που αδικαιολόγητα καθυστερούν, μεταξύ των οποίων βεβαίως συγκαταλέγεται και η ανάπτυξη της Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας, θα παραθέσουμε κατά τη γνώμη μας και κατά σειρά σπουδαιότητας τους Θεσμούς και τα Θεσμικά Όργανα που λείπουν και εκείνους που χρειάζονται αναβάθμιση του ρόλου τους.

⁴ <https://www.nasa.gov>

ΘΕΣΜΟΙ

α. Εθνική Στρατηγική (ΕΣ) που σήμερα δεν υφίσταται. Αποτελεί ένα Θεσμικό Κείμενο αμέσως μικρότερης σπουδαιότητας από το Σύνταγμα, που πρέπει να καταρτισθεί από Διακομματική - Διεπιστημονική Επιτροπή, με ενεργά και επί τιμή μέλη από τους χώρους της Πολιτικής, της Άμυνας, της Διπλωματίας, των Ινστιτούτων & Δεξαμενών Σκέψης Γεωπολιτικών & Οικονομικών Αναλύσεων (Think Tanks) και τέλος της Ακαδημαϊκής Κοινότητας. **Η Εθνική Στρατηγική θα δίνει το ΟΡΑΜΑ της Χώρας για την επόμενη 30ετία ή 50ετία και θα αναθεωρείται κάθε 10 χρόνια.** Το ΟΡΑΜΑ της Χώρας θα εστιάζεται στο πώς θέλουμε να είναι η Ελλάδα του 21^{ου} αιώνα και επομένως πώς πρέπει να χειριστούμε τα Μείζονα Εθνικά Ζητήματα:

1. Εξωτερικής Πολιτικής, Γεωστρατηγικής και Διεθνών Σχέσεων,
2. Ολιστικής Παιδείας - Εκπαίδευσης & Επιμόρφωσης,
3. Άμυνας & Ασφάλειας της Χώρας,
4. Οικονομικής Πορείας & Ανάπτυξης.

Η Εθνική Στρατηγική (ΕΣ) θα πρέπει να ψηφίζεται ονομαστικά από τα 2/3 των μελών της Βουλής των Ελλήνων (ΒτΕ) κατά την πρώτη ψηφοφορία και τουλάχιστον από τα 3/5 κατά τη δεύτερη και τελευταία, ώστε να εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή Διακομματική Συναίνεση.

Αντιπαραβάλλοντας τη δική μας έλλειψη ενός τέτοιου Θεσμικού Κειμένου με την πιστή εφαρμογή εκ μέρους της Τουρκίας του «Στρατηγικού Βάθους» του Αχμέτ Νταβούτογλου⁵, ο κάθε Έλληνας Πολίτης θλίβεται όχι μόνον για την αυξανόμενη επιθετικότητα της Τουρκίας, με την οποία τελικώς θα μάθουμε να ζούμε, αλλά και για τον εμπειριστατωμένο τρόπο που διεκδικεί τις ανομολόγητες απαιτήσεις της κατά παράβαση του Διεθνούς Δικαίου και εφαρμόζοντας πιστά το Γκαιμπελικό Δόγμα «Πες, πες κάτι θα μείνει».

Το Όργανο Δημιουργικού Διαλόγου με το οποίο θα αποφασίζονται με επίσης Διακομματική Συναίνεση οι Τομείς των Μειζόνων Εθνικών Ζητημάτων που έχουν προτεραιότητα για συζήτηση προς λήψη αποφάσεων πρέπει να είναι ένα **Συμβούλιο Εθνικής Ασφαλείας (ΣΕΑ)**⁶, που θα μπορούσε π.χ. να βασιστεί στο πρότυπο του Ισραήλ ή των ΗΠΑ.⁷

Στις ώριμες Κοινωνίες, την πρωτοβουλία κατάρτισης τέτοιων Θεσμικών Πρωτοβουλιών έχουν οι πεφωτισμένες Ηγεσίες (**TOP DOWN APPROACH**) που αντιλαμβάνονται τη σοβαρότητα Θωράκισης της

⁵ Το στρατηγικό βάθος : η διεθνής θέση της Τουρκίας του Ahmet Davutoglu. Αρχική έκδοση: 2001.

⁶ Η Καθημερινή 13.01.2020. «Ο ρόλος του Συμβουλίου Εθνικής Ασφαλείας» των Αντιναυάρχου ε.α. Αλέξανδρου Διακόπουλου και του Πανεπιστημιακού Καθηγητού Θάνου Ντόκου, Συμβούλου & Αναπληρωτή Συμβούλου Εθνικής Ασφαλείας αντιστοίχως.

⁷ <https://www.liberal.gr/diplomacy/elliniko-sumboulio-ethnikis-asfaleias-pigi-gnosis-einai-i-empeiria> Τετάρτη 11 Απριλίου 2018 ΑΜΥΝΑ & ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΑ.

Χώρας τους με τρόπο **μή αναστρέψιμο και άπαξ δια παντός** και έτσι γράφουν ιστορία⁸. Σε Κοινωνίες όπου η Γραφειοκρατία ζεί και βασιλεύει και δεν υπάρχει πραγματικό ενδιαφέρον για την Πατρίδα αλλά μόνον για τη διατήρηση των θώκων των Κυβερνώντων με οποιοδήποτε τίμημα, έστω και εις βάρος των συμφερόντων του Λαού τους, οι Ηγεσίες είτε δεν επιθυμούν καθόλου να ακούσουν γι' αυτά⁹, είτε ομφαλοσκοπούνται για τεράστια χρονικά διαστήματα ασχολούμενες με ζητήματα ήσσονος σημασίας εν σχέσει με τα Μείζονα Εθνικά Ζητήματα, αλλά με μεγάλο πάθος¹⁰, ή τέλος αφήνουν το θέμα να επιλυθεί δια της μεθόδου της σήψεως ή να παραπαίει επί δεκαετίες αποφεύγοντας να πάρουν σοβαρές αποφάσεις για τον φόβο του Πολιτικού Κόστους. Και τούτο γιατί η ενασχόληση με τα Μείζονα Εθνικά Ζητήματα θέλει «κότσια» και πολύ σοβαρή και εργώδη προσπάθεια, ενώ η ενασχόληση με τα ήσσονος σημασίας Ζητήματα είναι εύκολη υπόθεση, γιατί είναι ευκολόπεπτη από το φανατισμένο Κομματικό ακροατήριό τους, που τους εξασφαλίζει επανεκλογή, επιβεβαιώνοντας πλήρως τη Θουκιδίδια ρήση «των οικιών ημών εμπιπραμένων ημείς άδομεν».

β. Πολιτική Εθνικής Άμυνας. Σήμερα υφίσταται κείμενο της Πολιτικής Εθνικής Άμυνας (ΠΕΑ) το οποίο είναι καθαρά Κυβερνητικής επιλογής και παρέχει κατευθύνσεις και όχι ΟΡΑΜΑ, αλλά είναι ενδεχόμενο να αλλάξει μόλις αλλάξει η Κυβέρνηση. Το κείμενο αυτό είναι ένα εργαλείο κατευθύνσεων προς τις Ένοπλες Δυνάμεις (ΕΔ) για να καθορίσουν βάσει αυτού το επιχειρησιακό έργο τους, δηλ. την **Εθνική Στρατιωτική Στρατηγική (ΕΘΣΣ)** η οποία επίσης υφίσταται. Ευχής έργο θα ήταν και η ΠΕΑ να ήταν δημιουργήματα Διακομματικό και εγκεκριμένο με τον ίδιο τρόπο όπως η και η προτεινομένη ΕΣ ώστε να μην αλλάζει κάθε φορά που αλλάζει η Κυβέρνηση, αλλά να αναθεωρείται (Διακομματικά όπως προείπαμε), μόνο όταν οι γεωπολιτικές συνθήκες και το στενότερο επιχειρησιακό περιβάλλον μεταλλάσσονται.

Τον Ιαν 2017 με πρωτοβουλία της ΓΔΑΕΕ και με την αντίστροφη διαδικασία (**BOTTOM UP APPROACH**) αφού κανείς άλλος Φορέας υψηλότερα ιστάμενος δεν ενδιαφέρθηκε σοβαρά γι' αυτό, δημιουργήθηκε η **Εθνική Αμυντική Βιομηχανική Στρατηγική (ΕΑΒΣ)**. Το κείμενο της ΕΑΒΣ εγκρίθηκε αρχικά σε κοινοβουλευτικό επίπεδο, από την Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων της **ΒτΕ**. Έγιναν μάλιστα κάποιες διορθώσεις στο κείμενο - πριν υποβληθεί στο ΚΥΣΕΑ για τελική έγκριση - κατόπιν υποδείξεων και παρεμβάσεων της μείζονος αντιπολίτευσης, αλλά έκτοτε αγνοούνται τα ίχνη του¹¹. Το θεσμικό αυτό κείμενο μολονότι δεν μπορεί να θεωρηθεί τέλειο (αφού βασίζεται σε βεβλαμένο Θεσμικό Πλαίσιο Προμηθειών των ΕΔ όπως είναι ο Ν. 3978/2011, αλλά και αποφεύγει να πάρει θέση σε κρίσιμα Εθνικά Ζητήματα Ανάταξης της Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας εφαρμόζοντας πιστά το γράμμα της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 81/2009 και όχι το πνεύμα της), είναι επιτέλους μια αρχή που μέχρι τώρα δεν επιχειρήθηκε σοβαρά από κανέναν όπως και θα έπρεπε. Αλλά και πάλι η ΓΔΑΕΕ, παρά τα σοβαρά προβλήματα

⁸ Μαχάτμα Γκάντι – Νέλσον Μαντέλλα (en.m.wikipedia.org).

⁹ Χαρακτηριστικό παράδειγμα των ημερών είναι η παραίτηση του Συμβούλου Εθνικής Ασφαλείας Αντιναυάρχου ε.α. Αλ.Διακόπουλου (19.08.2020).

¹⁰ Πρόσφατες Υποθέσεις NOVARTIS & Παπαγγελόπουλου και παλαιότερες εκείνες της SIEMENS & Βατοπεδίου, για να θυμηθούμε μόνον λίγες χαρακτηριστικές περιπτώσεις όπου η **ΒτΕ** δεν κατάφερε να καταλήξει σε ένα κοινό πόρισμα παρά τις άπειρες Εργατώρες που καταναλώθηκαν.

¹¹ Εθνική Αμυντική Βιομηχανική Στρατηγική (ΕΑΒΣ) Ιανουάριος 2017/ΓΔΑΕΕ.

επάνδρωσης και έλλειψης Αρμοδιοτήτων που έχει, με δική της πρωτοβουλία κατήρτισε από τον Νοέμβριο του 2019 ένα νέο Σχέδιο Θεσμικού Κειμένου για τις Προμήθειες των ΕΔ για να αντικαταστήσει τον Ν. 3978 που στην πράξη δεν λειτουργεί, τα ίχνη του οποίου επίσης αγνοούνται, ενώ όλοι κόπτονται ότι έχουμε σοβαρά προβλήματα και ΒΙΑΖΟΜΑΣΤΕ! Αυτά τα δύο παραδείγματα πρωτοβουλιών της ΓΔΑΕΕ επισημαίνονται για να καταδείξουν ότι αν δεν υπάρξει διάθεση επίλυσης των Μειζόνων Εθνικών Ζητημάτων με **TOP DOWN APPROACH**, όλη η επένδυση στην σοβαρότατη δουλειά που έγινε, καθυστερεί αδικαιολόγητα να μελετηθεί και αν χρειάζεται να αναβαθμισθεί, ώστε να αποτελέσει εγκεκριμένο Θεσμικό Κείμενο, αν δεν πάει συνήθως χαμένη!

ΘΕΣΜΙΚΑ ΟΡΓΑΝΑ

α. Διακομματικό Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας (ΣΕΑ δεν υφίσταται)

β. Εθνικό Συμβούλιο Εξωτερικής Πολιτικής (ΕΣΕΠ). Υφίσταται με βάση τον Νόμο 3132/2003¹² σε εφαρμογή του αναθεωρημένου άρθρου 82 του Συντάγματος και προεδρεύεται από τον ΥΠΕΞ. Είναι Όργανο Διακομματικό, πλην όμως συνεδριάζει προγραμματισμένα μόνον 3 φορές τον χρόνο και εκτάκτως άλλες 2 φορές εφόσον ζητηθεί από τουλάχιστον δύο Κόμματα της Βουλής, με αποτέλεσμα να δημιουργείται κενό στην ταχεία απόφαση χειρισμού Μειζόνων Εθνικών Θεμάτων που δυστυχώς πολλαπλασιάζονται με πολύ γοργούς ρυθμούς ιδιαίτερα τον τελευταίο καιρό με την αυξανόμενη προκλητικότητα της Τουρκίας.

γ. Διακομματική Επιτροπή Εξωτερικών & Άμυνας της Βουλής¹³ (υπάρχει αλλά είναι εξαιρετικά δισκίνητη λόγω των 54 Μελών της), ελάχιστα των οποίων διαθέτουν ικανές προσλαμβάνουσες παραστάσεις και ουσιαστικά δεν προσφέρει το έργο που απαιτείται στον χρόνο που πρέπει, όπως θα δείξουμε στην ανάλυση κατωτέρω.

Αλλά και η Διακομματική Επιτροπή των Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων, που θα μπορούσε κατά μίαν ευρεία έννοια να είναι το ζητούμενο Θεσμικό Όργανο καθοδήγησης για τη Ανάταξη της Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας, ενώ στον αντίστοιχο ιστότοπο της Βουλής των Ελλήνων (ΒτΕ) αναφέρεται ως 15μελής, τα ονόματα των Μελών που την απαρτίζουν από όλα τα Κόμματα είναι 19. Αυτό και μόνον είναι απόδειξη ΜΗ ΣΟΒΑΡΗΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ενός τόσο σοβαρού ζητήματος όπως τα Εξοπλιστικά Προγράμματα και οι Συμβάσεις τους, ή η καθοδήγηση για την Ανάταξη της Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας.

δ. Διοικούσα Επιτροπή (STEERING COMMITTEE) Αμυντικών Βιομηχανιών με Υποεπιτροπές ανά Κλάδο ΕΔ από Τεχνοκράτες εγνωσμένου κύρους που θα διορίζονται απο τα συναρμόδια υπουργεία

¹² Εθνικό Συμβούλιο Εξωτερικής Πολιτικής (ΕΣΕΠ) – ΦΕΚ84/Α/11-04-2003.

¹³ <https://www.hellenicparliament.gr/Koinovouleftikes-Epitropes/CommitteeDetailView?Committeeid=96ff167f-d1cc-4355-b8bb-b3819cb95c87&period=1d81f25b-0dfd-4649-8dab-aa8d00a81852>

ΥΠΕΘΑ, ΥΠΑΝ & ΥΠΟΙΚ. Χρησιμοποιούμε τον διεθνή όρο Διοικούσα Επιτροπή (STEERING COMMITTEE) όχι από ξενομανία αλλά επειδή αυτός χρησιμοποιείται ευρύτατα από όλες της Χώρες του NATO και της ΕΕ στον χειρισμό σοβαρών Εξοπλιστικών Προγραμμάτων που συναρτώνται άμεσα με την εμπλοκή της Αμυντικής Βιομηχανίας και επειδή με τον όρο αυτό γίνεται αμέσως φανερός ο ρόλος του Οργάνου και όχι με τι ασχολείται. Όμως πολύ μικρή σημασία έχει ο τίτλος του Οργάνου. Μπορεί κάλλιστα να είναι το **Επιστημονικό Συμβούλιο Αμυντικής Έρευνας & Τεχνολογίας (ΕΣΑΕΤ) του Ν.2919/2001 ή το Συμβούλιο Αμυντικής Έρευνας Τεχνολογίας & Βιομηχανίας (ΣΑΕΤΒ) του Ν.4909/2019**, αρκεί να έχει συγκροτηθεί και να λειτουργεί. Απολαύστε το τέρας της γραφειοκρατίας και της αναβλητικότητας της Νομοθετικής μας Εξουσίας για ένα τόσο σοβαρό θέμα¹⁴.

ε. Γενική Διεύθυνση Αμυντικών Εξοπλισμών & Επενδύσεων (ΓΔΑΕΕ). Υπάρχει αλλά πάσχει από κατάλληλη και πλημμελή στελέχωση και Αρμοδιότητες) αλλά ευτυχώς είναι ένας Θεσμός που παρά τα προβλήματα που αντιμετωπίζει προσπαθεί να αρθεί στο ύψος της αποστολής του.

στ. Διοικητικά Συμβούλια για κάθε Κρατική Αμυντική Βιομηχανία. Υπάρχουν **αλλά δεν έχουν ασχοληθεί σοβαρά με το θέμα διαφοράς των υφισταμένων και απαιτούμενων Άμεσων & Έμμεσων Εργασιών ή αν έχουν, οι Κυβερνήσεις κωφεύουν.**

ΑΝΑΛΥΣΗ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ & ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

1. Δημιουργία Ανωτάτου Καθοδηγητικού Διακομματικού Οργάνου υπεύθυνου για τη χάραξη Μακροχρόνιας Πολιτικής **Επιβίωσης και Ανάπτυξης** της Ελλάδας σε πυλώνα σταθερότητας και ειρήνης στην περιοχή της Ανατολικής Μεσογείου στον 21^ο αιώνα, όπως επίσης και της χάραξης «Εθνικής Πορείας» προς το ΟΡΑΜΑ που θα επιβάλλεται από την Εθνική Στρατηγική. Ένα τέτοιο Όργανο μπορεί κάλλιστα να είναι ένα **Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας (ΣΕΑ)** κατά το πρότυπο του Ισραήλ ή των ΗΠΑ, για το οποίο έχουν ήδη γίνει εισηγήσεις στον Πρωθυπουργό από τις αρχές τρέχοντος έτους από τον Σύμβουλο και Αναπληρωτή Σύμβουλο Εθνικής Ασφάλειας, όπως ήδη προαναφέρθηκε.

α. Στο Συμβούλιο αυτό που θα προεδρεύεται από τον (την) Πρόεδρο της Δημοκρατίας, θα πρέπει όλα τα κόμματα της Βουλής να εκπροσωπούνται από τον Αρχηγό τους και ανάλογα με την Κοινοβουλευτική τους Δύναμη, από τους Υπουργούς Εξωτερικών, Άμυνας,

¹⁴ Ενώ έχει θεσμοθετηθεί ως Όργανο με τον Ν. 2919/2001(Άρθρο 13) το Επιστημονικό Συμβούλιο Αμυντικής Έρευνας & Τεχνολογίας (ΕΣΑΕΤ), δεν λειτούργησε ποτέ. Εν τω μεταξύ το Όργανο αυτό, η σύνθεση και οι αρμοδιότητες του οποίου επαυξήθηκαν με τον Ν.4609 (Άρθρο 33) – ΦΕΚ Α67/03.05.2019 μετονομάσθηκε σε Συμβούλιο Αμυντικής Έρευνας Τεχνολογίας & Βιομηχανίας (ΣΑΕΤΒ) αλλά η όλη επεξεργασία του θέματος έγινε με πολύ πρόχειρο τρόπο αν και πέρασαν 18 χρόνια, αν κρίνει κανείς από το γεγονός ότι στην σύνθεσή του προβλέπονται στελέχη των ΕΔ χωρίς βαθμό και ειδικότητα, αλλά και μέλη των ΔΣ της ΕΑΒ και των ΕΑΣ χωρίς αυτά να καθορίζονται, παρά το γεγονός ότι στην αποστολή του μεταξύ άλλων έχει και τις εισηγήσεις τροποποίησης της Εθνικής Αμυντικής Βιομηχανικής Στρατηγικής (ΕΑΒΣ). Το ΣΑΕΤΒ συνεδρίασε για πρώτη φορά τον Δεκέμβριο 2019 δηλαδή 6 μήνες μετά την νομοθέτησή του.

Ανάπτυξης, Οικονομικών και τον Δκτή της ΕΥΠ σε μόνιμη βάση και επιπλέον τον εκάστοτε Υπουργό της Κυβέρνησης που θα θέτει σοβαρό θέμα άμεσου ή μακροπρόθεσμου χαρακτήρα (π.χ. Κορωνοϊός) σε αντικατάσταση του Δκτού της ΕΥΠ, αλλά και τους λεγόμενους σκιώδεις Υπουργούς για τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, εφόσον τους το επιτρέπει η Κοινοβουλευτική τους Δύναμη.

- β.** Δικαίωμα ψήφου θα έχουν όλα τα μέλη του Οργάνου και οι αποφάσεις θα λαμβάνονται με απλή πλειοψηφία. Κάθε Κόμμα της Βουλής θα εκπροσωπείται με τόσα μέλη στο Όργανο ανάλογα με τη δύναμή του στην Βουλή, αλλά με τέτοιο τρόπο ώστε τα μικρά σε δύναμη Κόμματα να εκπροσωπούνται τουλάχιστον από τον Αρχηγό τους.
- γ.** Λαμβάνοντας υπόψη ότι από την εκάστοτε Κυβέρνηση τα μόνιμα μέλη του Οργάνου θα είναι 6 και προκειμένου να υπάρχει εκπροσώπηση όλων των Κομμάτων σε αυτό και με πεντακομματική Βουλή όπως σήμερα, το Όργανο μπορεί να έχει 15 Μέλη και να έχει την ακόλουθη σύνθεση κατά περίπτωση:

i. Συνήθης Σύνθεση

1.	Πρόεδρος της Δημοκρατίας	1
2.	ΝΔ. Πρωθυπουργός, ΥΠΕΞ, ΥΠΕΘΑ, ΥΠΑΝ, ΥΠΟΙΚ, Δκτης ΕΥΠ	6
3.	ΣΥΡ. Αρχηγός & 3 Σκιώδεις Υπουργοί κατά κρίση του	3
4.	ΚΑ. Αρχηγός & 1 Σκιώδης Υπουργός κατά κρίση της	2
5.	ΚΚΕ. Γεν.Γραμματέας	1
6.	ΕΛ. Αρχηγός	1
7.	Μ25. Αρχηγός	1
8.	Σύνολο	15
9.	Γραμματεία ΕΣΑ (5μελής-1 μέλος από κάθε Κόμμα ΒτΕ)	

ii. Μη συνήθης Σύνθεση

1.	Πρόεδρος της Δημοκρατίας	1
2.	ΝΔ. Πρωθυπουργός, ΥΠΕΞ, ΥΠΕΘΑ, ΥΠΑΝ, ΥΠΟΙΚ, ΥΠΥΓ (αντί του Δκτου ΕΥΠ για θέματα όπως ο COVID-19)	6
3.	ΣΥΡ. Αρχηγός & 3 Σκιώδεις Υπουργοί κατά κρίση του	3
4.	ΚΑ. Αρχηγός & 1 Σκιώδης Υπουργός κατά κρίση της	2
5.	ΚΚΕ. Γεν.Γραμματέας	1
6.	ΕΛ. Αρχηγός	1
7.	Μ25. Αρχηγός	1
8.	Σύνολο	15
9.	Γραμματεία ΕΣΑ (5μελής-1 μέλος από κάθε Κόμμα ΒτΕ)	

- iii.** Είναι προφανές ότι το κάθε μέλος του Οργάνου θα πρέπει να μπορεί να καλεί τους Συμβούλους του Τεχνοκράτες για την τεκμηρίωση των απόψεών του Κόμματός του, διότι τα προς συζήτηση θέματα είναι εν πολλοίς πολύπλοκα και έχουν

πολλές διαστάσεις που χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις, πλήν όμως όλοι οι Τεχνοκράτες Σύμβουλοι θα αποχωρούν πριν την εκτέλεση της ψηφοφορίας για το συζητούμενο ζήτημα που θα γίνεται μεταξύ των ανωτέρω 15 Μελών του Οργάνου (ανάλογα με την περίπτωση) για το δέον γενέσθαι όπου τα μέλη του Οργάνου θα μπορούν να ψηφίζουν **με δύο και μόνον επιλογές ΝΑΙ ή ΟΧΙ.**

- iv. Οι συνεδριάσεις του Οργάνου θα πρέπει να είναι μυστικές, πλην όμως θα πρέπει να κρατούνται Πρακτικά μέσω της Γραμματείας του Οργάνου, με μέριμνα της οποίας μετά την λήψη οιασδήποτε απόφασης του ΣΕΑ, το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας ανακοινώνεται δημόσια μαζί με περίληψη του συζητηθέντος ζητήματος, ώστε οι Πολίτες να γνωρίζουν επίσημα το τι συζητήθηκε, την αποφασισθείσα Εθνική Γραμμή και πόσοι ψήφισαν υπέρ αυτής (ΝΑΙ) ή εναντίον αυτής (ΟΧΙ) χωρίς περαιτέρω ανάλυση ανά Κόμμα. Με τη μεθοδολογία αυτή θα είναι πολύ δυσκόλο σε οποιονδήποτε μετά την ανακοίνωση της Εθνικής Γραμμής από το ΣΕΑ, να αναλάβει πρωτοβουλία ενάντια στην Εθνική Γραμμή, γιατί αυτόματα θα χαρακτηρίζεται Εθνικός Μειοδότης (θέμα για το οποίο δυνητικά μπορούν να προβλεφθούν και κυρώσεις για τους παραβάτες).
- δ. Και στις δύο ανωτέρω περιπτώσεις που προτείνονται, παρατηρούμε ότι η εκάστοτε Κυβέρνηση δεν έχει τη δυνατότητα να περνά τις θέσεις της εάν δεν εξασφαλίζει ένα ελάχιστο κομματικής συναίνεσης που είναι επιβεβλημένο για Μείζονα Ζητήματα Ασφάλειας της Χώρας, δηλαδή Αμυντικών Εξοπλισμών και Διπλωματικών Κινήσεων Μακράς Πνοής (όπως π.χ. επέκταση χωρικών υδάτων στα 12 μίλια) και Ανάπτυξης της Βιομηχανικής Δομής της Χώρας (π.χ. εξυγίανση Αμυντικών και Μη Βιομηχανιών) ανεξάρτητα των διαφορετικών προσεγγίσεων που είναι δυνατό να έχουν τα Κόμματα για το συζητούμενο ζήτημα.
- ε. Αντικειμενικός Σκοπός (ΑΝΣΚ) του Οργάνου θα πρέπει να είναι κάθε φορά η λήψη των αναγκαίων αποφάσεων, ανάλογα με το προς συζήτηση ζήτημα, δια των οποίων θα χαράσσεται σταδιακά η «πορεία υλοποίησης» του ΟΡΑΜΑΤΟΣ της Ελλάδας για τον 21^ο Αιώνα και εντεύθεν, {το οποίο ΟΡΑΜΑ θα έχει καταρτισθεί μέσω της Εθνικής Στρατηγικής (ΕΣ)}, ανεξάρτητα από το ποιά θα είναι η Κυβέρνηση της Χώρας. Αν οι συνθήκες το επιβάλλουν, το ΣΕΑ θα αποφασίζει την αναθεώρηση της ΕΣ σε ορισμένους Τομείς, που θα γίνεται από τη Διακομματική-Διεπιστημονική Επιτροπή με ενεργά και επί τιμή μέλη από τους χώρους της Πολιτικής, της Άμυνας, της Διπλωματίας, των Ινστιτούτων & Δεξαμενών Σκέψης Γεωπολιτικών & Οικονομικών Αναλύσεων (Think Tanks) και τέλος της Ακαδημαϊκής Κοινότητας, όπως ήδη προαναφέρθηκε.
- στ. **Οι αποφάσεις του ΣΕΑ πρέπει να είναι δεσμευτικές για την Κυβέρνηση, η οποία θα έχει την υποχρέωση να τις υλοποιήσει εντός του τιθεμένου χρονοδιαγράμματος από το ΣΕΑ.**

i. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ

1. **Με τον τρόπο αυτό όλα τα Κόμματα της Βουλής έχουν το μέρος της ευθύνης που τους αναλογεί στην χάραξη της Στρατηγικής Πορείας της Χώρας και δεν μπορούν πλέον να ισχυρίζονται ούτε ότι δεν ξέρουν, ούτε ότι δεν συμφωνούν όταν το σχετικό θέμα θα έρχεται στην Βουλή προς Κύρωση από την Εθνική Αντιπροσωπεία (ψηφίζοντας π.χ. ΠΑΡΟΝ) αλλά μόνον ΝΑΙ ή ΟΧΙ.** Μόνο που τότε το θέμα θα περνά πολύ ευκολότερα και χωρίς ανούσιες αντιπολιτευτικές κορώνες, συλλαλητήρια ανά την Ελλάδα που έχουν καταστροφικά αποτελέσματα για τις οικονομίες των πόλεων στις οποίες διοργανώνονται, λόγω των βανδαλισμών που συνήθως γίνονται από θερμοκέφαλους και χωρίς την κινητοποίηση μεγάλων Αστυνομικών Δυνάμεων που έχουν αναμφίβολα πολύ σημαντικό κόστος. Και τούτο γιατί θα έχει επιτευχθεί μία συμφωνία κυρίων πρωθύστερα στο Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας και ευρύτερη κοινοματική συναίνεση.
2. Έτσι η οποιαδήποτε αντιπαράθεση για τα Μείζονα Εθνικά Ζητήματα θα γίνεται στο Συμβούλιο Εθνικής Ασφαλείας (ΣΕΑ) και με απόλυτα Δημοκρατικό τρόπο θα αποφασίζεται το δέον γενέσθαι για Ζητήματα όπως:
 - (α) Η επέκταση των χωρικών μας υδάτων από τα 6 στα 12 ναυτικά μίλια, η εναρμόνιση των χωρικών μας υδάτων με τον εναέριο χώρο μας και πότε αυτές πρέπει να γίνουν.
 - (β) Η οριοθέτηση Αποκλειστικών Οικονομικών Ζωνών (ΑΟΖ) με γειτονικές Χώρες, πότε αυτή πρέπει να γίνει και με ποιά προτεραιότητα (π.χ. πρώτα με Ιταλία, ύστερα με Αίγυπτο και μετά με Κύπρο, ή πρώτα με Κύπρο και μετά με Αίγυπτο και Ιταλία).
 - (γ) Η διαχείριση του Μεταναστευτικού-Προσφυγικού Προβλήματος με Δομές Ανοικτού ή Κλειστού Τύπου και πώς ενδεχομένως θα μπορούσαμε να χρησιμοποιήσουμε την θάλασσά μας με την δημιουργία Πλωτών Δομών, δημιουργώντας έτσι προυποθέσεις ανάπτυξης θέσεων εργασίας στη Ναυπηγική μας Βιομηχανία ή την Κατασκευαστική Βιομηχανία Οικισμών επί Πλωτών Δομών, τη Βιομηχανία Δομών Υγείας ή τη Βιομηχανία Catering, αλλά και απαλλαγή των τοπικών Κοινωνιών των νησιών και της ενδοχώρας από τη σταδιακή αλλοτρίωσή τους από τους πρόσφυγες και μετανάστες.
 - (δ) Πώς θα αυξήσουμε άμεσα τη Διαθεσιμότητα των ΕΔ με ενίσχυση του Οπλοστασίου μας με Όπλα Στρατηγικής Αποτροπής και τι

Στρατηγικές Συμμαχίες πρέπει να αποκτήσουμε και με ποιές Χώρες, πέραν αυτών που ήδη διαθέτουμε αλλά και πόσο γρήγορα.

(ε) Πώς ενδείκνυται να αντιμετωπίσουμε ένα πρόβλημα Πανδημίας όπως αυτό του COVID-19 με τις μικρότερες δυνατές συνέπειες σε Υγεία, Οικονομία και Εκπαίδευση.

(στ) Πώς πρέπει να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα της εσωτερικής Τρομοκρατίας συλλογικότητων όπως ο ΡΟΥΒΙΚΩΝΑΣ και τόσων άλλων που έχουν εμφανισθεί μετά την εξάρθρωση της 17^{ης} ΝΟΕΜΒΡΗ.

ii. ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ

Αν π.χ είχαμε ένα Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας θα μπορούσαμε να είχαμε συζητήσει διεξοδικά τα ακόλουθα Ζητήματα για τα οποία η κατάληξη είναι βέβαιο ότι θα ήταν εξαιρετικά ευνοικότερη για τα Ελληνικά συμφέροντα:

1. Θα είχε τύχει διαφορετικού χειρισμού ή και αποτελέσματος, η Συμφωνία των Πρεσπών για την οποία δημιουργήθηκε μεγάλος διχασμός της Κοινής Γνώμης και της οποίας Συμφωνίας τα πρακτικά αποτελέσματα δεν μπορούμε ακόμη να προδικάσουμε για τα Ελληνικά συμφέροντα.
2. Τα περιβόητα Μνημόνια, οι συνέπειες των οποίων θα μπορούσαν να είχαν ξεπεραστεί πολύ γρηγορότερα, όπως συνέβη στην Ιρλανδία, την Πορτογαλία και την Κύπρο, όπου όλες οι Πολιτικές Δυνάμεις των Χωρών αυτών ομονόησαν ευθύς εξ' αρχής για το πώς θα γινόταν η υπέρβαση της κρίσης, χωρίς να ταλαιπωρείται αφάνταστα ο Ελληνικός Λαός για μία δεκαετία και χωρίς να ξέρουμε για πόσο ακόμη θα υποφέρουμε τις συνέπειές τους.
3. Η ανάταξη των Κρατικών Αμυντικών Βιομηχανιών με τρόπο που να υποστηρίζουν πραγματικά τις ΕΔ της Χώρας χωρίς καθυστερήσεις και με το να γίνουν μοχλοί ανάπτυξης της Εθνικής Οικονομίας και όχι να περνάνε δεκαετίες για να καταλάβουν οι Αρμόδιοι ότι είναι ανάγκη να υπάρξει συναρμοδιότητα Υπουργείων στην εποπτεία και διαχείρισή τους, ότι πρέπει να γίνονται οι επενδύσεις στην ώρα τους, ώστε αυτές να μὴν απαξιώνονται (ΚΕΑ), ή να ληφθεί επιτέλους απόφαση μερικής ιδιωτικοποίησης - μετοχοποίησης των ΕΑΒ, ΕΑΣ & ΕΛΒΟ κατά το ποσοστό που μπορεί να αντέξει το Ελληνικό Δημόσιο (ΕΛΔΗ) σύμφωνα με τη Διεθνή Πρακτική.
4. Η κατάρτιση μακροχρόνιας Πολιτικής για την ισόρροπη ανάπτυξη της Μουσουλμανικής Μειονότητας της Θράκης με τις λοιπές Περιφέρειες της Ελλάδας και την ενίσχυση των Ακριτικών Νησιών όπως π.χ. του

συμπλέγματος του Καστελορίζου με υποδομές και κίνητρα για την εθελουσία μεταγκατάσταση Ιατρών, Εκπαιδευτικών, Επιχειρηματιών και επομένως Ελληνικών πληθυσμών εκεί.

5. Η κατάρτιση μακροχρόνιας Πολιτικής για τη Στρατιωτική Θητεία με τρόπο συμβατό με τις υφιστάμενες και εκτιμούμενες ανάγκες στο επόμενο χρονικό διάστημα, με καινοτόμες λύσεις που εφαρμόζονται με απόλυτη επιτυχία στο Εξωτερικό (Κύπρος, Ισραήλ) με στράτευση και των γυναικών, αλλά και όλων των νέων από τα 18 χρόνια και μόλις δώσουν Πανελλήνιες Εξετάσεις για την Τριτοβάθμια εκπαίδευση.

iii. ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ

Οι συνέπειες είναι τεράστιες από την έλλειψη βούλησης εκσυγχρονισμού της Κοινωνίας μας με κανόνες αυστηρούς και απόλυτης διαφάνειας, γιατί αντί τα Μείζονα Εθνικά Ζητήματα όπως αυτά που περιγράφηκαν ανωτέρω στα εδάφια **1 σ τ i & ii**, να συζητούνται σοβαρά και τεκμηριωμένα σε Θεσμικά Όργανα όπως π.χ. το Συμβούλιο Εθνικής Ασφαλείας (ΣΕΑ), συζητούνται κατά κόρον στα παράθυρα των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΜΜΕ) ή στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (SOCIAL MEDIA) που διαγκωνίζονται για το ποιά θα μεταδώσει πρώτο την όποια διαρροή γίνει από Κυβερνητικά χείλη ή τις Αναλύσεις Εγκρίτων και Μη Προσωπικοτήτων για Ζητήματα πολύ σοβαρά, για τα περισσότερα των οποίων οι Προσωπικότητες αυτές είναι ενδεχόμενο να μην έχουν τη συνολική εικόνα (Ιστορία, Διεθνής Πρακτική, Διεθνές Δίκαιο κλπ) του κάθε Ζητήματος, αλλά να εκφράζουν είτε προσωπικές απόψεις ή τη γραμμή του Κόμματος που υποστηρίζουν. Αποτέλεσμα είναι να δημιουργείται ένα χάος από Πληροφορίες Ορθές και Μη, που φανατίζει και μπερδεύει τους Πολίτες, χωρίς να μπορούν να καταλάβουν επιτέλους ποιά είναι η Εθνική Γραμμή για κάθε τέτοιο Ζήτημα. Η εκχώρηση τέτοιας μορφής Αρμοδιοτήτων στα ΜΜΕ και στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης να μπορούν να αναπαράγουν έναν τεράστιο όγκο πληροφοριών μεταξύ των οποίων και ψευδείς ειδήσεις (FAKE NEWS) δεν είναι ούτε προς το συμφέρον της εκάστοτε Κυβέρνησης, αλλά ούτε και της Κοινωνίας, η οποία εμφανίζεται απογοητευμένη για τη σύγχυση που επικρατεί και για την απουσία της επίσημης Εθνικής Γραμμής.

2. **Διακομματική Επιτροπή Εξωτερικών & Άμυνας της Βουλής των Ελλήνων.** Από την έρευνα στον ιστότοπο της Βουλής των Ελλήνων (ΒτΕ) προκύπτει ότι αποτελείται από 54 Μέλη από όλα τα

Κόμματα (ΝΔ 28, ΣΥΡ 15, ΚΑ 4, ΚΚΕ 3, ΕΛ 2, Μ25 2), το οποίο αυτόματα δείχνει την πρόθεση ικανοποίησης των Κομμάτων για συμμετοχή σε ένα σοβαρό Όργανο, πλην όμως:

- α. Χωρίς ενδιαφέρον για τη διαιωνιζόμενη γραφειοκρατία, αφού μόνον ελάχιστα από τα Μέλη της έχουν τις κατάλληλες προσλαμβάνουσες παραστάσεις, με αποτέλεσμα να χρειάζεται μια στρατιά Συμβούλων για τους Βουλευτές που την πλαισιώνουν για να τους ενημερώνουν για όσα θέματα δεν γνωρίζουν και
- β. Χωρίς καμμία διάθεση αλλαγής νοοτροπίας προς συναινετικές λύσεις αφού ακόμη και αν όλοι οι Βουλευτές της Αντιπολίτευσης ομονοήσουν (26 ψήφοι) δεν μπορούν να ανατρέψουν την οποιαδήποτε Κυβερνητική απόφαση (28 ψήφοι). Αυτό καί μόνον δείχνει μεγάλη ανωριμότητα που δεν επιτρέπεται στα Μείζονα Εθνικά ζητήματα, γιατί αυτόματα κατατάσσει τους Βουλευτές (και επομένως αυτούς που τους ψήφισαν) σε Πατριώτες 2^{ης} κατηγορίας και τούτο παρά το γεγονός ότι το πείραμα έχει πολλές φορές γίνει επιτυχώς στο Εξωτερικό (Αυστρία-Βέλγιο-Γερμανία-Ολλανδία) αλλά και πρόσφατα στη Χώρα μας¹⁵.
- γ. Είναι προφανές ότι ένα Όργανο τόσο πολυμελές δεν μπορεί να λειτουργήσει αποτελεσματικά. Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα που ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Κων. Γκιουλέκας την 27 Νοε 2019 στη ΛΑΕΔ ενημέρωσε τους ε.α. Αξιωματικούς των ΕΔ και τις Ενώσεις τους, ότι αποφασίσθηκε η Αναβάθμιση των Α/Φ F-16 σε Viper και η Κατάρτιση Σύμβασης Εν Συνεχεία Υποστήριξης για τα Α/Φ Μ2000 & Μ2000-5. Μολονότι η Αναβάθμιση των Α/Φ F-16 σε Viper άρχισε στην ΕΑΒ σε 1 Α/Φ στο τέλος του 2019, ουδείς γνωρίζει 9 μήνες μετά την ανακοίνωση, κατά πόσον η Κατάρτιση Σύμβασης Εν Συνεχεία Υποστήριξης για τα Α/Φ Μ2000 & Μ2000-5 τελικώς υπεγράφη και πότε επιτέλους θα αρχίσει να παράγει τους προσδοκώμενους καρπούς, ενώ κατά τη γνώμη μας θα έπρεπε ένα τέτοιο στοιχείο να αναφέρεται τουλάχιστον περιληπτικά στον ιστότοπο της ΒτΕ όπως και κάθε άλλη δραστηριότητα της Επιτροπής, πράγμα που όμως δεν συμβαίνει. **Δυστυχώς ακόμη και Θεσμικά Όργανα όπως το ανωτέρω, υπάρχουν μόνον για το θεαθήναι και την Κομματική Ησυχία και όχι για να λειτουργούν σε πραγματικό χρόνο όταν οι ανάγκες των ΕΔ είναι τεράστιες, ενώ στοιχειώδεις τρόποι ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ επιβάλλουν να υπάρχει διαθέσιμη σε πραγματικό χρόνο υπεύθυνη ενημέρωση των Πολιτών.**
- δ. Αλλά και η **Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων** (που θα μπορούσε κατά μίαν ευρεία έννοια να είναι το ζητούμενο Θεσμικό Όργανο καθοδήγησης για την Ανάταξη της Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας), η οποία ορίζεται ως 15 μελής, εμφανίζεται μέσα από τον ίδιο ιστότοπο να έχει 19 Μέλη (ΝΔ 10, ΣΥΡ 5, ΚΑ 1, ΚΚΕ 1, ΕΛ 1, Μ25 1). Προφανώς και δεν πρόκειται περί παροράματος από τη στιγμή που κατονομάζονται τα 19 Μέλη, αλλά τούτο είναι άλλη μια απόδειξη ότι ακόμη και αυτά που έχουν αποφασισθεί δεν χειρίζονται με την ενδεδειγμένη σοβαρότητα.

¹⁵ Κυβέρνηση Α. Σαμαρά που προέκυψε από τις εκλογές της 17^{ης} Ιουνίου 2012 αναλαμβάνοντας μετά την υπηρεσιακή Κυβέρνηση Π.Πικραμμένου, με συμμετοχή των Κομμάτων ΝΔ, ΠΑΣΟΚ & ΔΗΜΑΡ (μέχρι το 2013).

- ε. Αλλά το βασικότερο είναι ότι κανένα από τα ανωτέρω Θεσμικά Όργανα δεν προκύπτει ότι έχει αρμοδιότητα για την Ανάταξη της Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας εκτός από το **ΣΑΕΤΒ** και αυτό με καθυστέρηση 18 χρόνων, που ευτυχώς άρχισε να λειτουργεί από τον Δεκέμβριο του 2019.
3. Εποπτεία Κρατικών Αμυντικών Βιομηχανιών με σαφή διάκριση ρόλων των συναρμοδίων Υπουργείων (ΠΟΙΟΣ ΚΑΝΕΙ ΤΙ) ως Μετόχων του Ελληνικού Δημοσίου (**ΕΛΔΗ**) και αποτύπωσή της στη δύναμη των μελών του ΔΣ κάθε Κρατικής Αμυντικής Βιομηχανίας που κάθε Υπουργείο ορίζει, αλλά κυρίως της **Διοικούσας Επιτροπής Τεχνοκρατών (STEERING COMMITTEE)**, δηλαδή του **ΣΑΕΤΒ** πλαισιωμένου με στελέχη εγνωσμένου κύρους και προσλαμβανουσών παραστάσεων που τα συναρμόδια Υπουργεία & Φορείς του Δημοσίου πρέπει να ορίσουν επακριβώς και όχι με γενικότητες (π.χ. στελέχη των ΕΔ χωρίς βαθμό και ειδικότητα ή μέλη των ΔΣ ΕΑΒ, ΕΑΣ χωρίς να κατονομάζονται ποιά) με απόλυτα αξιοκρατικά και όχι κομματικά κριτήρια. Εννοείται ότι η υπόψη Διοικούσα Επιτροπή Τεχνοκρατών μπορεί να έχει και Υποεπιτροπές ανάλογα με τον εξεταζόμενο Τομέα της Αμυντικής Βιομηχανίας από εξειδικευμένα Στελέχη σε θέματα των Τριών Κλάδων των ΕΔ, γιατί παρά το γεγονός ότι τα θέματα τις περισσότερες φορές είναι κοινά (π.χ. Χρηματοδοτήσεις, Συμβάσεις, Εν Συνεχεία Υποστήριξη) υπάρχουν περιπτώσεις όπου εξειδικευμένες γνώσεις για θέματα Αρμάτων, Πλοίων ή Αεροσκαφών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη σε θέματα συμπαραγωγών, γιατί οι εγχώριες δυνατότητες δεν είναι ίδιες σε όλες τις περιπτώσεις (π.χ. Ναυπήγηση Πλοίων) και επομένως η εκπροσώπηση του ΥΠΕΘΑ πρέπει να προέρχεται κατά κύριο λόγο από τον Κλάδο των ΕΔ του οποίου το ζήτημα θα εξετάζεται. Το STEERING COMMITTEE (**ΣΑΕΤΒ**) πρέπει να αποτελείται από **τεχνοκράτες των ΕΔ και του Ιδιωτικού Τομέα** με γνώση των θεμάτων της παγκόσμιας Αμυντικής Βιομηχανίας για κατάρτιση ΟΡΑΜΑΤΟΣ και ΣΤΟΧΩΝ σε ορίζοντα τουλάχιστον 20ετίας (ΑΜΕΣΩΝ – ΒΡΑΧΥΠΡΟΘΕΣΜΩΝ & ΜΑΚΡΟΠΡΟΘΕΣΜΩΝ) αλλά και στοχοποίηση των Κρατικών Αμυντικών Βιομηχανιών εκεί που είναι τα δυνατά τους σημεία μετά από Ανάλυση Δυνατοτήτων – Αδυναμιών - Ευκαιριών & Κινδύνων {Strengths – Weaknesses - Opportunities & Threats (SWOT) Analysis} και όχι επί παντός επιστητού. Με βάση αυτήν τη στοχοποίηση, το **ΣΑΕΤΒ** (STEERING COMMITTEE) θα πρέπει να προβεί σε τεκμηριωμένες εισηγήσεις προς τα συναρμόδια Υπουργεία για τις Εργοστασιακές Δυνατότητες που πρέπει να σταματήσουν να υφίστανται επειδή δεν είναι ανταγωνιστικές και εκείνες που πρέπει επειγόντως να ενισχυθούν (όπου ο παραμένον Εργοστασιακός Φόρτος είναι μεγάλος και εκτιμάται ότι θα συνεχίσει να υφίσταται στο μέλλον). Για να είναι όμως αποτελεσματικό ένα τέτοιο Θεσμικό Όργανο πρέπει όχι μόνον να αποτελείται από εγνωσμένου κύρους Τεχνοκράτες αλλά να είναι και Ολιγομελές. Το ΣΑΕΤΒ που πρόσφατα θεσμοθετήθηκε είναι Όργανο 17μελές και επομένως στη σωστή κατεύθυνση, αρκεί τα μέλη του να έχουν την κατάλληλη εμπειρία και τις προσλαμβάνουσες παραστάσεις, δηλαδή Βαθμό, Ειδικότητα και Εξειδίκευση.
4. **Γενική Διεύθυνση Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων (ΓΔΑΕΕ)**. Είναι χαρακτηριστικό το παράδειγμα της ΓΔΑΕΕ, που ενώ δημιουργήθηκε στα μέσα της δεκαετίας του 1990 και αντικατέστησε την Υπηρεσία Πολεμικής Βιομηχανίας (ΥΠΟΒΙ), εδώ και 25 περίπου χρόνια, ακόμη δεν έχει

καταφέρει να περάσει από τις Κυβερνήσεις ένα ευέλικτο Θεσμικό Πλαίσιο για τις Προμήθειες των ΕΔ. Και τούτο παρά το γεγονός ότι όλοι συμφωνούν ότι ο Ν. 3978/2011 δεν λειτουργεί στην πράξη, όπως αποδεικνύεται από τη συνεχή επανάληψη διαγωνισμών για τις ΕΔ που κηρύσσονται συνεχώς άγονοι (π.χ. Συμβάσεις Εν Συνεχεία Υποστήριξης Πυροσβεστικών Α/Φ, Εκπαιδευτικών Α/Φ Τ-6Α, Μεταφορικών Α/Φ C-27J & Ε/Π Super Puma) για να αναφέρουμε μόνον μερικές από τις εγγενείς αδυναμίες της που κρατούν χρόνια και να μην αναφερθούμε στην παντελή υστέρησή της στο να πείσει τον Κρατικό Μηχανισμό για τις αναγκαίες επενδύσεις στις Κρατικές Αμυντικές Βιομηχανίες.

5. Δημιουργία **Διοικητικών Συμβουλίων (ΔΣ)** από τεχνοκρατικά στελέχη εγνωσμένου Κύρους και εμπράγματη εμπειρία σε θέματα Αμυντικής Βιομηχανίας, που θα υπολογίσουν επακριβώς και θα παρουσιάσουν στο ΣΑΕΤΒ (STEERING COMMITTEE) για περαιτέρω αξιολόγηση:
- α. Τις τρέχουσες ικανότητες (**CAPABILITIES**) απόδοσης Άμεσων και Έμμεσων Εργατωρών (ΕΩ) των Κρατικών Αμυντικών Βιομηχανιών ως έχουν σήμερα, αλλά και τις απαιτούμενες Άμεσες και Έμμεσες ΕΩ, με βάση τον παραμένοντα και καθυστερούμενο Εργοστασιακό Φόρτο, ώστε να υπολογισθεί με ακρίβεια η διαφορά τους, που σηματοδοτεί τις προσλήψεις που πρέπει γρήγορα να γίνουν σε Άμεσο και Έμμεσο Προσωπικό (και όχι τη μετάταξη του Έμμεσου προσωπικού σε Άμεσο χωρίς να τηρούνται αυστηρά κριτήρια, επειδή το Έμμεσο Προσωπικό είναι ήδη υπεράριθμο).
 - β. Τις ανελαστικές επενδύσεις (**CAPACITIES**) που πρέπει άμεσα να γίνουν σε υποδομές προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις των ήδη ανειλημένων προγραμμάτων Πελατών Εσωτερικού δηλαδή των γραμμών Παραγωγής των Μέσων των ΕΔ (δηλ. Αρμάτων, Συστημάτων Πυροβολικού, Πλοίων, Α/Φ & Ε/Π) & Εξωτερικού (δηλ. των γραμμών Παραγωγής κάθε λογής απαρτίων για την παγκόσμια αγορά όπως π.χ. αυτές των F-16, C-130J & AIRBUS) ικανοποιώντας την βασική εξίσωση:

STAY RELEVANT = SUFFICIENT (CAPABILITIES + CAPACITIES)

ΠΑΡΑΜΟΝΗ ΣΕ ΕΠΙΚΑΙΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ = ΕΠΑΡΚΕΙΣ (ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ + ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΕΣ)

- γ. Το ΣΑΕΤΒ (STEERING COMMITTEE) μελετά τις προτάσεις των ΔΣ της κάθε Αμυντικής Βιομηχανίας ως προς τη συμβατότητά τους με τους Άμεσους & Βραχυπρόθεσμους Στόχους του Συμβουλίου Εθνικής Ασφάλειας και εισηγείται στα συναρμόδια Υπουργεία το δέον γενέσθαι:
 - i. Εάν τα συναρμόδια Υπουργεία μπορούν να χρηματοδοτήσουν το εγχείρημα (δηλαδή το άθροισμα των απαιτήσεων των ανωτέρω παραγράφων **5α + 5β** σε βάση τουλάχιστον 16/7 δηλ. 2 βάρδιες) ώστε να αποφεύγονται οι καθυστερήσεις και οι ποινικές ρήτρες, τότε καλώς οι προτεινόμενες προσλήψεις να προχωρήσουν άμεσα.
 - ii. Εάν όχι, τότε πρέπει πρώτα τα συναρμόδια Υπουργεία να ξεκαθαρίσουν:

1. Μέχρι ποιο επίπεδο μετοχών (π.χ. 30%) μπορούν να διακρατήσουν για λογαριασμό του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (ΕΛΔΗ) χωρίς να υπάρχουν προβλήματα υποχρηματοδότησης των υποχρεώσεων που απορρέουν από το υπόψη ποσοστό, δηλαδή χρηματοδότηση των αναγκαίων επενδύσεων σε Προσωπικό & Υποδομές στο διηνεκές στο επίπεδο του ποσοστού μετοχών που αποφασίσθηκε να διακρατηθεί (π.χ.30%) **ως Μέτοχοι του ΕΛΔΗ**, και τη χρηματοδότηση του απαιτούμενου Εργοστασιακού Φόρτου στο 100% **ως Πελάτες του ΕΛΔΗ**.
2. Αν αποδειχθεί ότι και εκεί ακόμη υπάρχουν προβλήματα χρηματοδότησης, τότε οι δυνατές λύσεις διακεκριμένα ή συγκεντρωτικά είναι οι ακόλουθες:
 - (α) Μείωση του προς διακράτηση ποσοστού των Μετοχών του ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ (ΕΛΔΗ) σε ποσοστό συμβατό με τις δυνατότητες του Κρατικού Προυπολογισμού.
 - (β) Ενσυνείδητη μείωση του Φόρτου Εργοστασιακής Συντήρησης από το ΥΠΕΘΑ σε ποσοστό συμβατό με τις δυνατότητες του δικού του Προυπολογισμού και διερεύνηση δυνατοτήτων εκτροπής του στην Εγχώρια Αμυντική Βιομηχανία εφόσον τούτο είναι δυνατό, ή διαφορετικά την αντίστοιχη του Εξωτερικού.
- iii. Ότι το Management θα πρέπει να αναληφθεί από τους Επενδυτές, ώστε να αρχίσει με σοβαρό τρόπο να γίνεται συζήτηση για μερική ιδιωτικοποίηση και με βάση ποιές παραμέτρους (π.χ. Ανάληψη μέρους ή του συνόλου των ληξιπροθέσμων υποχρεώσεων των Κρατικών Αμυντικών Βιομηχανιών, Δασμολογικές αλλαγές κλπ).
- iv. Στο βασικό ερώτημα του «τι προτιμάμε;;;»

«Μία Κρατική Αμυντική Βιομηχανία που το ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ (ΕΛΔΗ) κατέχει το σύνολο των Μετοχών της, αλλά δεν είναι δυνατό να παραδώσει εν χρόνω τον απαιτούμενο Εργοστασιακό Φόρτο των ΕΔ και των Ξένων Πελατών της και συνεχώς παράγει χρέη για τους Έλληνες φορολογουμένους γιατί συνεχώς αντιμετωπίζει το πρόβλημα όλο και μεγαλύτερων Ποινικών Ρητρών,

ή

μία Αμυντική Βιομηχανία που το ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ (ΕΛΔΗ) κατέχει μόνον ένα ποσοστό λιγώτερο από 50% και το Management ανήκει στους Επενδυτές, που μπορεί να παραδώσει εν χρόνω τον ανατεθέντα σε αυτήν Εργοστασιακό Φόρτο και δεν παράγει χρέη για τους Έλληνες φορολογουμένους».

Πρέπει να δώσουμε επιτέλους μια πειστική απάντηση. Και η λογική επιβάλλει τη δεύτερη λύση, που βέβαια δεν είναι εύκολη υπόθεση γιατί

πρέπει να εξευρεθεί το κατάλληλο Επενδυτικό Σχήμα. Αυτό με τη σειρά του σημαίνει ότι οι προτάσεις της Κυβέρνησης πρέπει να παρέχουν τα αναγκαία κίνητρα που θα επιτρέψουν στο Επενδυτικό Σχήμα να δει ως ευκαιρία:

- (α) Τον τεράστιο Παραμένοντα Εργοστασιακό Φόρτο, την απόδοση του οποίου δεν μπορούμε να αντιμετωπίσουμε μόνοι μας και
- (β) Τις υφιστάμενες Υποδομές, που είναι πολύ δύσκολο έως αδύνατο να δημιουργηθούν σε χρόνο μηδέν και έτσι αποτελούν το έτερο δυνατό μας σημείο πέραν του Εργοστασιακού Φόρτου.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ - ΕΠΙΜΥΘΙΟΝ

Όλα τα ανωτέρω αποτελούν πολύ σοβαρά ζητήματα που στις σύγχρονες Δημοκρατίες επιλύονται μόνον με Διακομματική Συναίνεση και έμπρακτη λειτουργία ευέλικτων ΘΕΣΜΩΝ (π.χ. ΕΣ, ΠΕΑ) και ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ (ΣΕΑ, ΣΑΕΤΒ) στελεχωμένων με απόλυτα Αξιοκρατικά & Τεχνοκρατικά κριτήρια και επ’ ουδενί Κομματικά και με απεμπόληση της Γραφειοκρατίας.

Πρέπει επιτέλους και εμείς οι Έλληνες να πιστέψουμε στις Αρχές που πρώτοι εμείς απ’ όλους τους άλλους διδάξαμε στην Ανθρωπότητα (αλλά δυστυχώς επιμένουμε να τις καταστρατηγούμε στην ίδια μας την Χώρα)¹⁶ και να τις εφαρμόσουμε όπως έκαναν τόσοι και τόσοι Λαοί, χωρίς τις δικές μας ιστορικές περγαμηνές, με απόλυτη επιτυχία για τον απλούστατο λόγο ότι αποτελούν Νομοτέλεια. Και τούτο γιατί όλοι οι Έλληνες ανεξάρτητα από την Κομματική τους τοποθέτηση είναι Πατριώτες και θέλουν το καλό του Τόπου και επομένως πρέπει να ομολογήσουν στην κατάρτιση της Στρατηγικής εκείνης που θα πάει τη Χώρα μπροστά. Έτσι όλοι Δεξιοί, Κεντρώοι και Αριστεροί καθίστανται συνυπεύθυνοι στον κοινό σχεδιασμό και δεν μπορούν να κρύβονται ότι δήθεν δεν ξέρουν ή δεν ενημερώθηκαν την ώρα που έπρεπε και άρα δεν έχουν ευθύνη για το δέον γενέσθαι. Συνεπώς, αυτό που πρέπει κάθε φορά να γίνεται, θα βγαίνει σαν ΚΟΙΝΗ ΣΥΝΙΣΤΑΜΕΝΗ του δημιουργικού διαλόγου επί των προτάσεων και αντιπροτάσεων που θα κατατίθενται για συζήτηση στο Διακομματικό Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας για την πρόκριση της βέλτιστης λύσης, που θα είναι ο ΚΟΙΝΟΣ ΤΟΠΟΣ για κάθε Μείζον Εθνικό Ζήτημα.

¹⁶

(1) Είς οινώνος άριστος, αμύνεσθαι περί πάτρης – Ομήρου Ιλιάς Ραψωδία Μ

(2) Μητρός τε και πατρός και των άλλων προγόνων απάντων τιμώτερον εστίν η πατρίς και σεμνότερον και αγιώτερον και εν μείζονι μοίρα και παρά θεοίς και παρ’ ανθρώποις τοις νουν έχουσι – Πλάτωνος Κρίτων 51β

(3) Αγεωμέτρητος μηδείς εισίτω - Επιγραφή έξωθεν της Ακαδημίας Πλάτωνος

(4) Κάλλιον το προλαμβάνειν ή το θεραπεύειν - Ιπποκράτης

Υποπτέραρχος (ΜΑ) ε.α. Δημήτριος Μ. Πετρίδης (22ας ΣΜΑ, τάξη 1974)

Μηχανολόγος Μηχανικός Πανεπιστημίου Πατρών (1981)

Αεροναυπηγός Μηχανικός US NAVAL Postgraduate School (1986)

Εκπρόσωπος Ελλάδος στο Δ.Σ της NAMSA (νυν NSPA 2001-2004)

Aviation Programme Manager NATO Support & Procurement Agency (NSPA 2009-2017)

Μέλος Αεροπορικής Ακαδημίας Ελλάδος (ΑΑΚΕ), Επιστημονικού Συλλόγου Μηχανικών Αεροπορίας (ΕΣΜΑ), Συνδέσμου Αποφοίτων Σχολής Ικάρων (ΣΑΣΙ), Ελληνικού Ινστιτούτου Στρατηγικών Μελετών (ΕΛΙΣΜΕ) & Κιβωτού Ολιστικής Παιδείας Ε.Δ

Μέλος ΔΣ Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Στρατιωτικών (ΠΟΣ)